**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-03 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-08/24 в отношении адвоката**

**Р.Л.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

08.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.Н.В. в отношении адвоката Р.Л.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, заключением специалиста установлено, что подпись в протоколе допроса заявителя от 27.10.2023 г., которую адвокат защищала в порядке ст. 51 УПК РФ, ей не принадлежит. Однако в данном протоколе имеется подпись адвоката, что позволяет заявителю утверждать, что адвокат участвовал в фальсификации процессуального документа.

16.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3182 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Л.Н. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем З.Н.В.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы в споре о достоверности выполнения адвокатом подписи в протоколе следственного действия не были доказаны в процессе дисциплинарного разбирательства. По обстоятельствам дисциплинарного дела жалобу в адвокатскую палату следует оценивать в контексте защитительной тактики заявителя в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Л.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев